



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1787/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DAVOS GRUPA j.d.o.o. u stečaju, Tominovac (Grad Kutjevo), Tominovac 62, MBS 030235169, OIB 25712336733, odlučujući o žalbi Željka Nahoda, Karlovac, Naselje Gaza 9, OIB 98673780702, stalnog sudskog vještaka za područje cestovnog prometa i procjene motornih vozila, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-287/2023-67 od 25. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2025.

riješio je

Odbija se žalba Željka Nahoda, Karlovac, stalnog sudskog vještaka za područje cestovnog prometa i procjene motornih vozila, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-287/2023-67 od 25. ožujka 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-287/2023-67 od 25. ožujka 2025. odbijen je prijedlog Željka Nahoda da mu se odobri trošak procjene i pregleda vozila u vlasništvu stečajnog dužnika u iznosu od 480,00 eura isplatom iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, kao neosnovan.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Željko Nahod zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje preinači, podredno ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi kako je procjenu vozila izvršio još 2023. godine, a račun mu od tada nije podmiren. Ističe da je trošak vještačenja odobren na ispitnom ročištu od 28. veljače 2025. Žalitelj smatra da se trošak vještačenja ima smatrati troškom stečajnog postupka iz čl. 155. st. 5. Stečajnog zakona jer je bio angažiran od strane stečajnog upravitelja upravo za svrhu stečajnog postupka. Dodatno ukazuje kako postoji opsežna sudska praksa trgovačkih sudova Republike Hrvatske te prilaže uz žalbu rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-537/2020 kojim je naloženo

računovodstvu suda da plati trošak vještačenja iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Pri donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Iz obrazloženja navedenog rješenja u bitnom proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer trošak procjene vozila predstavlja obvezu stečajne mase, pa se ne može namiriti iz Fonda za naknadu troškova stečajnog postupka.

7. Ocjena je ovog suda da je prvostupanjski sud pravilno zaključio kako trošak vještačenja vrijednosti vozila u vlasništvu stečajnog dužnika predstavlja obvezu stečajne mase.

8. Naime, odredbama čl. 111. SZ-a propisano je da Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka osniva se na svakom sudu (st. 1.); Sredstva Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka osiguravaju se iz sredstava pribavljenih na temelju ovoga Zakona (st. 2.); Iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka isplaćuju se sredstva potrebna za namirenje troškova stečajnoga postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i osiguranja predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka (st. 3.); Sredstva isplaćena iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka su trošak stečajnoga postupka i stečajni upravitelj ih je dužan vratiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka nakon što u stečajnom postupku prikupi za to potrebna sredstva (st. 4.).

9. Nadalje, odredbama čl. 155. SZ-a propisano je da u troškove stečajnoga postupka pripadaju:

- sudski troškovi stečajnoga postupka
- tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj. Odredbe ove točke ne primjenjuju se na osobe koje su bile ovlaštene voditi poslove društva:

- nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika

- troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga po ugovoru iz čl. 89. st. 1. t. 1. ovoga Zakona, ako stečajni upravitelj podnosi godišnja financijska izvješća

- drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka.

10. Odredbama čl. 156. st. 1. t. 1. SZ-a propisano je da u ostale obveze stečajne mase pripadaju obveze zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne pripadaju u troškove stečajnoga postupka, dok je st. 2. istog članka propisano da se obveze koje je preuzeo privremeni stečajni upravitelj, ovlašten raspolagati imovinom dužnika do otvaranja stečajnoga postupka, smatraju obvezama stečajne mase.

11. Pogrešno je shvaćanje žalitelja da bi se troškovi vještačenja vrijednosti vozila smatrali troškovima stečajnog postupka, budući da se u konkretnom slučaju radi o obvezama koje su zasnovane radnjama stečajnog upravitelja, a koje sukladno odredbi čl. 156. st. 1. t. 1. SZ-a predstavljaju ostale obveze stečajne mase.

12. Stoga je pravilnom primjenom materijalnog prava prvostupanjski sud odbio prijedlog Željka Nahoda da mu se trošak obavljenog vještačenja isplati iz Fonda za naknadu troškova stečajnog postupka, pravilno zaključivši da je žalitelj vjerovnik stečajne mase koji svoju tražbinu namiruje iz stečajne mase stečajnog dužnika.

13. Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredaba čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsko rješenje, jer ne postoje razlozi zbog kojih se pobija niti razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Zagreb, 13. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30877-1cab8**

Kontrolni broj: **06f8f-f9be9-e2228**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.